№ п/п	Слайд	Содержание
1.		Слайд 1. Добрый день, уважаемые коллеги. Тема моего выступления «Актуальные аспекты повышения качества общего образования в образовательных организациях Кондинского района»
2.		Слайд 2. Для начала несколько слов о термине «качество образования», который нормативно закреплен пунктом 29 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Данное определение имеет в первую очередь комплексный подход к определению качества образования как к характеристике образовательной деятельности, которая должна соответствовать требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. ФГОС ОО определяют триединство составляющих качества образования: качество условий реализации образовательной деятельности, качество структуры и содержания (образовательных программ), качество результатов. Вместе с тем, в соответствии с данным определением соответствие стандартам пусть и основная, но лишь одна из составляющих понятия «качество образования». Вторая часть определения задает целевые ориентиры системы образования, определяя, что качественным признается образование, соответствующее потребностям физического или юридического лица. А значит, на статус обязательности претендуют процедуры выявления этих потребностей и создание условий для их реализации, с учетом принципа вариативности содержания образования. Вариативный компонент качества образования отражается в сформулированном требовании степени соответствия ФГОС. Подразумевается, что для разных категорий, или для разных обучающихся степень освоения стандартов может быть различной. Это же подчеркивает и необходимость индивидуализации образовательной деятельности, которая также выражается в степенидостижения планируемых

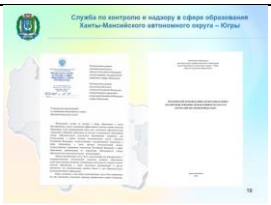
		результатов. Под индивидуализацией в данном контексте понимается обязательность учета в процессе обучения индивидуальных особенностей учащихся во все его формах и методах независимо от того, какие особенности и в какой мере учитываются. Т. о. степень достижения планируемых результатов может быть различной для разных категорий, обучающихся и отражать потребности и особенности личности.
3.		Слайд 3. В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования на федеральном уровне, включающая целый комплекс процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур направлен, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования. На регулярной основе в течение последних лет в Российской Федерации проводятся: - национальные исследования качества образования (НИКО); - всероссийские проверочные работы (ВПР); - единый государственный экзамен (ЕГЭ), основной государственный экзамен (ОГЭ). ВПР является самой массовой оценочной процедурой в российской системе образования. ВПР в 4, 5, 6 классы проходит в штатном режиме, 7 и 11 классы – в режиме апробации. ВПР оценивают, как школа готовит школьников в начальных и средних классах. Ведь к ОГЭ и ЕГЭ школьники готовятся тщательно и в большинстве случаев с репетиторами. Сложно понять, где заканчивается роль школы и начинается помощь репетитора. ВПР — это возможность узнать уровень знаний предметов в конкретной школе. Зная проблему проще найти решения по ее устранению. Это общеизвестно. Поэтому особенно важна объективность.

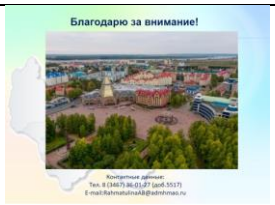
4.		Слайд 4. В 2019 году методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов» выглядела следующим образом: Расчет внешнего индекса объективности производился в несколько этапов. На первом этапе производилась выявление (маркировка) образовательных организаций с одним из признаков необъективности: • завышенные результаты, в том числе – завышенные значения среднего балла ВПР по учебным предметам «Русский язык», «Математика» в 4, 5 классе; – несоответствие результатов ВПР по учебному предмету «Русский язык» в 4, 5 классе и школьных отметок; • несоответствие школьным отметкам (тенденция более высоких результатов по предметам по результатам ВПР, которая не подтверждается отметками по журналу, что может свидетельствовать о необъективном оценивании как в ходе учебного процесса, так и по результатам ВПР): – несоответствие результатов ВПР по учебному предмету «Математика» в 4, 5 классе и школьных отметок; • резкое изменение результатов от одного учебного года к другому – резкое изменение результатов (возрастание либо падение) от года к году (соседние параллели) от 4 класса к 5, а также от 5 класса к 6 классу по учебному предмету «Русский язык»; Аналогичным образом сравнивалось изменение результатов по учебному предмету «Математика». Данный показатель является составной частью системы расчет внешнего индекса объективности.
5.		Слайд 5. Из действующих в Кондинском районе 15 общеобразовательных учреждений, 7 имеют признаки необъективности результатов ВПР в последние 3 года. Кроме того, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в 2020 году проведен комплексный анализ результатов оценочных мероприятий – Всероссийских проверочных работ по предметам русский язык и математика за два года, что в результате чего в 3 учреждениях района

		выявлены низкие образовательные результаты. Управление образования Кондинского района и административные группы данных учреждений знают о ком идет речь. В связи с указанием необходимости пресечения любых форм публикации списков школ из данного перечня, их наименование на данном слайде не представлено. Но в целом к обеим указанным группам в Кондинском районе относятся 8 из 15 образовательных учреждений, что составляет 53 % от общего числа.
6.	 Служба по контролю и надзору в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № п/п | Наименование образовательного учреждения | Виды реализуемых образовательных программ общего образования | Причина необходимости замены ВПР | Причина образовательных результатов 1 | МБОУ Юмасинская средняя общеобразовательная школа | Дошкольное, начальное, основное, среднее | 2017 | - 2 | МБОУ Водинская средняя общеобразовательная школа | Дошкольное, начальное, основное, среднее | 2017 | - 3 | МБОУ Пальяновская средняя общеобразовательная школа | Дошкольное, начальное, основное, среднее | 2017 | - 4 | МБОУ Мулымская средняя общеобразовательная школа | Дошкольное, начальное, основное, среднее | 2017 | - 5 | МБОУ Шаимская средняя общеобразовательная школа | Начальное, основное, среднее | 2017, 2018 | - 6 | МБОУ Леминская средняя общеобразовательная школа | Начальное, основное, среднее | 2018, 2019 | - 7 | МБОУ Кондинская средняя общеобразовательная школа | Начальное, основное, среднее | 2018, 2019 | - 8 | МБОУ Алтайская средняя общеобразовательная школа | Дошкольное, начальное, основное, среднее | - | - 11	Слайд 6. Данный слайд представляет нам перечень школ, имеющих признаки необъективности ВПР за последние 3 года. Мы видим, что 4 организации попали в данный перечень по результатам ВПР за один год, 3 организации имеют указанные признаки по результатам ВПР за два года. Комплексный анализ данных ВПР проводится Рособрнадзором с 2017 года. По результатам анализа на сайте ФИОКО публикуется перечень школ, которые по итогам ВПР не дают объективной картины знаний и навыков учеников. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2017, 2018 и 2019 году в данный перечень вошли 93 общеобразовательные организации, имеющие признаки необъективности, из них 41 ОО дважды. ВПР дают возможность осуществлять регулярную диагностику качества подготовки обучающихся как на уровне общеобразовательных организаций (далее - ОО), так и на муниципальном и региональном уровнях. ВПР, которые проводятся непосредственно образовательными организациями, несут в себе некоторые функции формирующего оценивания, при котором оценка достижений обучающихся производится учителем. Данная процедура ориентирована на конкретного ученика, призвана выявить пробелы в достижении им того или иного планируемого результата образования, с тем чтобы учителю совместно с учеником восполнить выявленные дефициты с максимальной эффективностью. Особый акцент при проведении ВПР в Российской Федерации сделан на развитие у образовательных организаций культуры самооценки;

		работы не предполагают сравнения результатов разных обучающихся между собой, проведения сопоставления между различными образовательными организациями и регионами.
7.		Слайд 7. В ходе проверок указанных организаций Обрнадзором Югры в 2 случаях нарушения не выявлены. Мы все понимаем специфику проведения проверки исключительно отделом контроля качества образования, в данных случаях устранение нарушений в ходе проведения проверок обусловлено данной спецификой. Во всех остальных случаях нарушения выявлены в разных объемах, при этом их анализ выявил подвиды, способные повлиять на низкий уровень качества общего образования (несоответствие педагогических работников требованиям статьи 46 № 273-ФЗ либо их отсутствие, отсутствие необходимых материально-технических условий реализации ООП ООО, отсутствие адаптированных основных образовательных программ, несоответствие учебных планов требованиям ФГОС ОВЗ, не обеспечено соответствие качества подготовки обучающихся установленным требованиям).
8.		Поскольку речь зашла о проверках, позвольте вкратце представить информацию о результатах плановых выездных проверок, осуществленных отделом ККО в отношении общеобразовательных организаций за последние 3 года. Хотелось бы, чтобы руководители образовательных организаций района обратили особое внимание на содержание данного слайда. Предметом проверки являлась оценка соответствия содержания и качества подготовки учащихся по имеющим государственную аккредитацию основным образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность. В общей сумме в ходе данных проверок по направлению федерального государственного контроля качества образования выявлено 75 нарушений, при этом 70% данных нарушений

		являются комплексными, то есть содержащими несколько нарушений однородного характера. Самым часто встречающейся подгруппой выявленных нарушений стало несоответствие содержания адаптированных образовательных программ ФГОС ОВЗ, ФГОС УО, в том числе: отсутствие в учреждении адаптированных общеобразовательных программ, а также курсов коррекционно-развивающей области; неверное указание предметных областей в учебном плане. Второй встречающейся по частоте подгруппой нарушений является несоответствие содержания образовательных программ ФГОС НОО, ФГОС ООО, БУП. Третье место занимает нарушение, которое можно отнести к разряду технических - несоответствие структуры рабочих программ курсов коррекционно-развивающей области ФГОС ОВЗ, ФГОС УО. Четвертое - отсутствие учета индивидуальных потребностей обучающихся при формировании образовательных программ.
9.		Слайд № 9 представляет данные самоанализа, проведенного управлением образования Кондинского района. В качестве причин возникновения низких образовательных результатов указаны следующие особенности: учреждения работают в неблагоприятных социальных условиях, имеют высокий процент учащихся из малообеспеченных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, работают со сложным контингентом; имеются сложности с педагогическим составом, в том числе снижение числа педагогов с первой и высшей квалификационной категорией, отсутствие педагогов предметников; затруднения по формированию у обучающихся учебной мотивации. Среди причин, приведших к данному состоянию дел только в одном случае указываются (выявлены) причины, связанные с ошибками, недостатками в управлении образовательной организацией, а именно недостаточный уровень управленческой деятельности администрации школы по результатам внешних и

		внутренних оценочных процедур. В остальных случаях выявлена только несистемность контроля со стороны администрации, выразившееся в недостаточно выстроенной системе по обеспечению преемственности обучения на уровнях начального общего, основного общего образования. Таким образом, мы видим, что функции управления сосредотачиваются только вокруг вопросов контроля, в то время как его эффективность, результативность возможна только при соблюдении полного цикла управленческих действий (целеполагание, планирование, обеспечение условий при реализации, контроль и коррекция; контроль является только одной и завершающей частью управленческого цикла).
10		На данном слайде представлены возможные организационные меры по повышению объективности оценивания образовательных результатов обучающихся, которые может быть помогут выправить сложившуюся ситуацию. Принятие муниципальных программ, направленных на повышение качества образования в подведомственных общеобразовательных организациях. Тестирование и перепроверка работ школ с признаками необъективности результатов ВПР на муниципальном уровне. Обеспечение общественного наблюдения при проведении ВПР. Повышение квалификации педагогических работников на основе результатов диагностики профессиональных затруднений и результатов независимой оценки качества образования. Повышение квалификации административных команд. Указанные меры могут быть использованы для формирования и совершенствования муниципальной стратегии развития образования, планирования деятельности в области оценки качества образования.
11		В заключение напоминаю о документах по повышению объективности оценки образовательных результатов, которыми необходимо руководствоваться – письмо Рособрнадзора от 16.03.2018 № 05-71 «О направлении рекомендаций» и

		Методические рекомендации для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты ВПР. Данный документ представлен на официальном сайте автономного учреждения дополнительного профессионального образования ХМАО-Югры «Институт развития образования».
12		Спасибо за внимание!